

T.C.
BURSA
2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018

KARAR NO : 2018/

DAVACI :
VEKİLİ : AV. SADI KAYABAŞI
İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1 D:3
Nilüfer/BURSA

DAVALI : YALOVA VERGİ DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ
Merkez/YALOVA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından, müvekkilinin Akbank ve İş Bankası Yalova şubesinde mevcut banka hesaplarına uygulanan haciz işleminin; 30.04.2002 ila 28.03.2003 tarihleri arasında müdürlük görevi yapılan Petrol Ürünleri san. Tic. Ltd.Şti. ait borçlar nedeniyle müvekkil davacının banka hesaplarına haciz konulmuş ise de şirket hakkında yeterli takibat yapılmadan müvekkil adına takibata geçildiği kaldı ki içeriği ve dönemi anlaşılmayan alacak için müvekkil adına ödeme emri tebliğ olunmadığı ayrıca müvekkilin banka hesaplarına 2011 yılında da haciz uygulaması yapılması üzerine bu borçlar yapılandırılarak ödenmiş bulunduğu ve bu tarihten sonra müvekkilin şirkete ilişkin sorumluluğu bulunmadığı ve ayrıca müvekkilinin banka hesaplarından USD ile -TL'nin tahsil olunmasının yasal bulunmadığı ileri sürülerek müvekkilinin banka hesaplarına uygulanan haciz işleminin iptali ile birlikte Akbankdaki banka hesabından tahsil olunan paranın yasal faiziyle birlikte iadesi istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Davacının bir dönem kanuni temsilcisi bulunduğu Petrol Ürünleri San. Tic. Ltd.Şti. ne ait ve 15.12.2002 vedeli amme alacağının ödenmemesi üzerine şirket adına düzenlenen ödeme emirleri 30.12.2007 tarihi itibarıyla ilan edilmiş ve yapılan malvarlığı araştırması sonucunda şirkete ait malvarlığı bulunmadığının anlaşılması üzerine şirket kanuni temsilcisi bulunan davacı adına düzenlenen 25.10.2013 tarih ve 01 nolu ödeme emri 22.12.2016 tarihinde, 25.10.2013 tarih ve 02, 03 nolu ödeme emirleri ise 22.12.2016 tarihinde tebliğ olunduktan sonra sözkonusu alacakların gecikme zammı ile birlikte toplamı -TL alacak için 05.01.2018 tarihi itibarıyla haciz bildirisi düzenlendiği ve davacıya ait Türk Ekonomi Bankasında mevcut TL'ye, Akbank'ta mevcut banka hesabından 2 TL'ye, İş Bankasındaki TL'ye bloke konularak şirkete ait sözkonusu alacaklara dağıtıldığı, davacının 01.05.2002 ila 28.03.2003 tarihi arasında şirket kanuni temsilcisi olduğu, vergi incelemesi önerisi doğrultusunda istenilen cezalı vergilere ilişkin olarak ve aynı zamanda uyuşmazlık konusu hacze konu alacak için davacı Ali Kara imzası ile 15.12.2002 tarihi itibarıyla uzlaşma sağlandığı, uzlaşma sağlandığı için söz konusu alacaklar için ihbarname düzenlenmediği, kayıtların tetkiki sonucunda hacze konu alacaklar için 6111 sayılı kanun kapsamında davacı tarafından başvuruda bulunulmadığı, davacıya ait 6111 sayılı Kanundan kaynaklanan başvurunun başka borçlara ilişkin bulunduğu, asıl borçlu şirkete ait olacak şekilde 2008, 2011, 2012 ve 2015 takvim yıllarında tahsilat yapıldığından davacının zaman aşımı iddiasının yerinde bulunmadığı, şirket ortaklarından tarafından anılan şirket borçlarına ilişkin olarak hissesine düşen kısım için 6552 sayılı Kanun kapsamında yeniden yapılandırıldığı ve tamamen ödendiği savunularak davanın reddi istenilmektedir.

T.C.
BURSA
2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/

KARAR NO : 2018/.

olup davalı idare tarafından sözkonusu borçlara yönelik olarak şirket adına tahsilat yapıldığı iddia olunmuş ise de ibraz olunan belgelerden 0.01-TL'lik ödemeler bulunduğu zaman aşımını kesecek nitelikte cüzi ödemelerin ticari hayatın doğal akışına ters oluşu sebebiyle sözkonusu tahsilatların zaman aşımını keser nitelikte bulunmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, 2007 tarihi itibariyle asıl borçlu şirkete ödeme tebliğ olunduktan sonra geçerli hiç bir yasal işlemde bulunulmadan 2016 tarihi itibariyle davacı adına ödeme emirleri tebliğ olunduğu ve bu tarihler dikkate alındığında bile hacze konu alacağın tahsil zaman aşımı süresi içinde tahsili yoluna gidilmediği anlaşılmıştır.

O halde, tahsil zaman aşımı süresi geçirilmiş bulunan alacağın hacze konu edilmesinde yasal uyarılık görülmemiştir.

Davacının Akbank mevduat hesabından tahsil olunan para için istenilen yasal faiz talebine gelince; sebepsiz yere davalı idarenin uhdesinde kaldığı süre için, Kanuni Faiz ve Temerrüt Faizine ilişkin 3095 sayılı Kanunun 4489 sayılı Yasa ile değişik 1.maddesi uyarınca kanuni faiz yürütülmesi zorunludur.

Açıklanan nedenlerle; davanın kabulüne, dava konusu haciz işleminin iptaline, davacının Akbank Şbesinden tahsil olunan tutarın tahsil tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya iadesine, aşağıda dökümü yapılan 188,85-TL yargılama giderinin ve A.A.Ü.T. uyarınca davacı vekili lehine takdir olunan 1.210,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesini takiben davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini takip eden günden itibaren 30 gün içinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere 27/06/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	35,90	
Dosya Ücreti:	0,75 TL	
Vekalet Harcı :	5,20 TL	
Posta Gideri :	147,00 TL	
TOPLAM :	188,85 TL	